

# Le portfolio : outil génial, cauchemar à évaluer ?



C. Cazajus  
CCU-AH Réhabilitation orale  
faculté santé Toulouse  
cecile.cazajus@univ-toulouse.fr

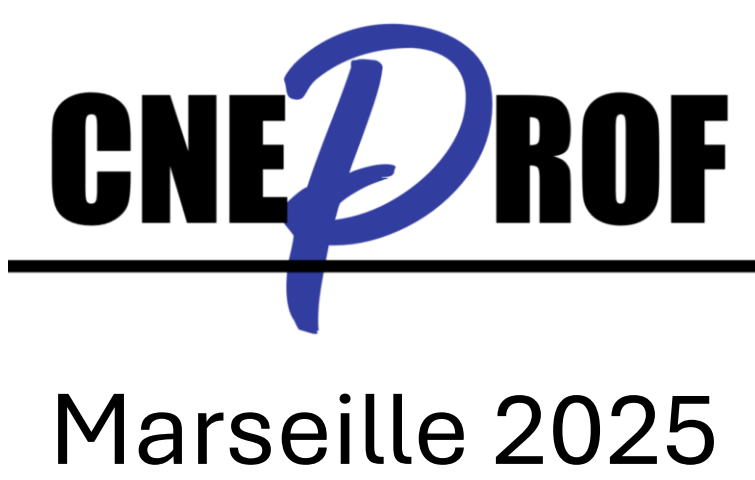


P. Poulet  
CCU-AH Réhabilitation orale  
faculté santé Toulouse  
paul.poulet@univ-toulouse.fr



A. Galibourg  
MCU-PR Réhabilitation orale  
faculté santé Toulouse  
antoine.galibourg@univ-toulouse.fr

L'évaluation entre étudiants comme levier d'autonomie, d'équité et d'efficacité.



### Problématique :

Les portfolios sont reconnus pour **favoriser un apprentissage en profondeur**, le développement de la réflexivité et l'acquisition progressive de compétences professionnelles (Schön, 1987 ; Shrivastava & Shrivastava, 2023). Toutefois, leur nature individualisée rend leur **évaluation longue, subjective et difficile** à standardiser (Snadden, 2002).

20 pages / portfolio pour 100 étudiants = 2 000 pages à évaluer

### Hypothèse :

Nous faisons l'hypothèse qu'une co-évaluation par les pairs, combinée à une auto-évaluation guidée, peut offrir une méthode à la fois fiable, formatrice et allégeant la charge des enseignants.

### Objectif :

**Évaluer la concordance entre auto-évaluation, évaluation par les pairs et évaluation par les enseignants dans le cadre d'un portfolio réflexif noté sur 20.**

### Matériel et Méthode:

95 étudiants de 4e année

#### Travail réalisé

TP de simulation du rétablissement de la fonction psychosociale de l'appareil manducateur.

Prise en charge d'un patient fictif :

- analyse d'un cas clinique,
- plan prothétique numérique,
- justification bibliographique,
- simulation des préparations,
- empreinte optique,
- design numérique.

Réalisation d'un **portfolio réflexif structuré**.



### Dispositif d'évaluation

**Grille critériée comportant 27 items** répartis en 4 domaines : contenu, analyse de l'expérience, forme, et lecture critique d'article.

### Triple évaluation

- **auto-évaluation**,
- évaluation par ses **pairs** (x2),
- évaluation par **enseignants** (x2).

### Analyse statistique

L'accord entre évaluateurs (auto, pairs, enseignants) a été étudié via : **ICC** (fiabilité), **CCC** (concordance), **Bland-Altman** (biais, limites).

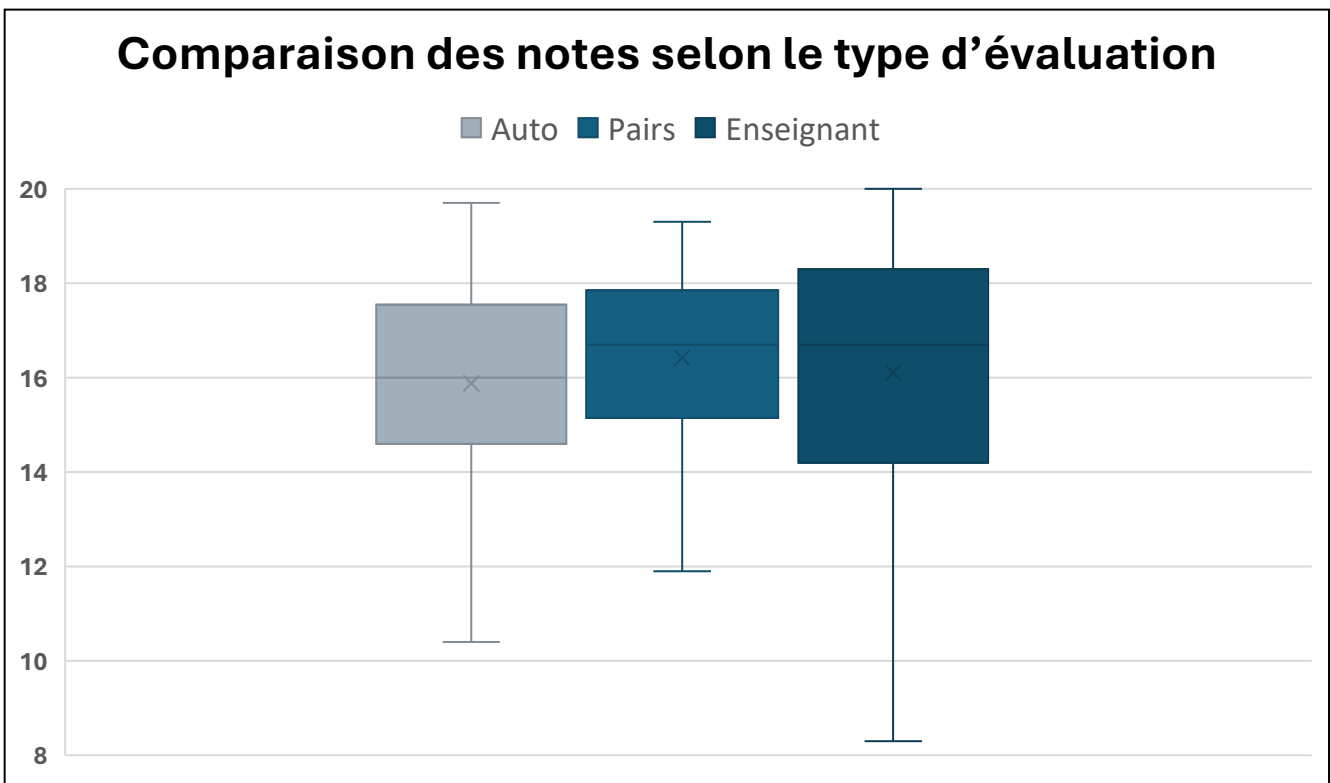
Une analyse ciblée des notes  $\geq 15$  par les pairs a exploré un seuil possible de délégation.

Une évaluation par les pairs bien structurée peut devenir un levier d'allègement pour l'enseignant... sans compromis sur l'exigence pédagogique.

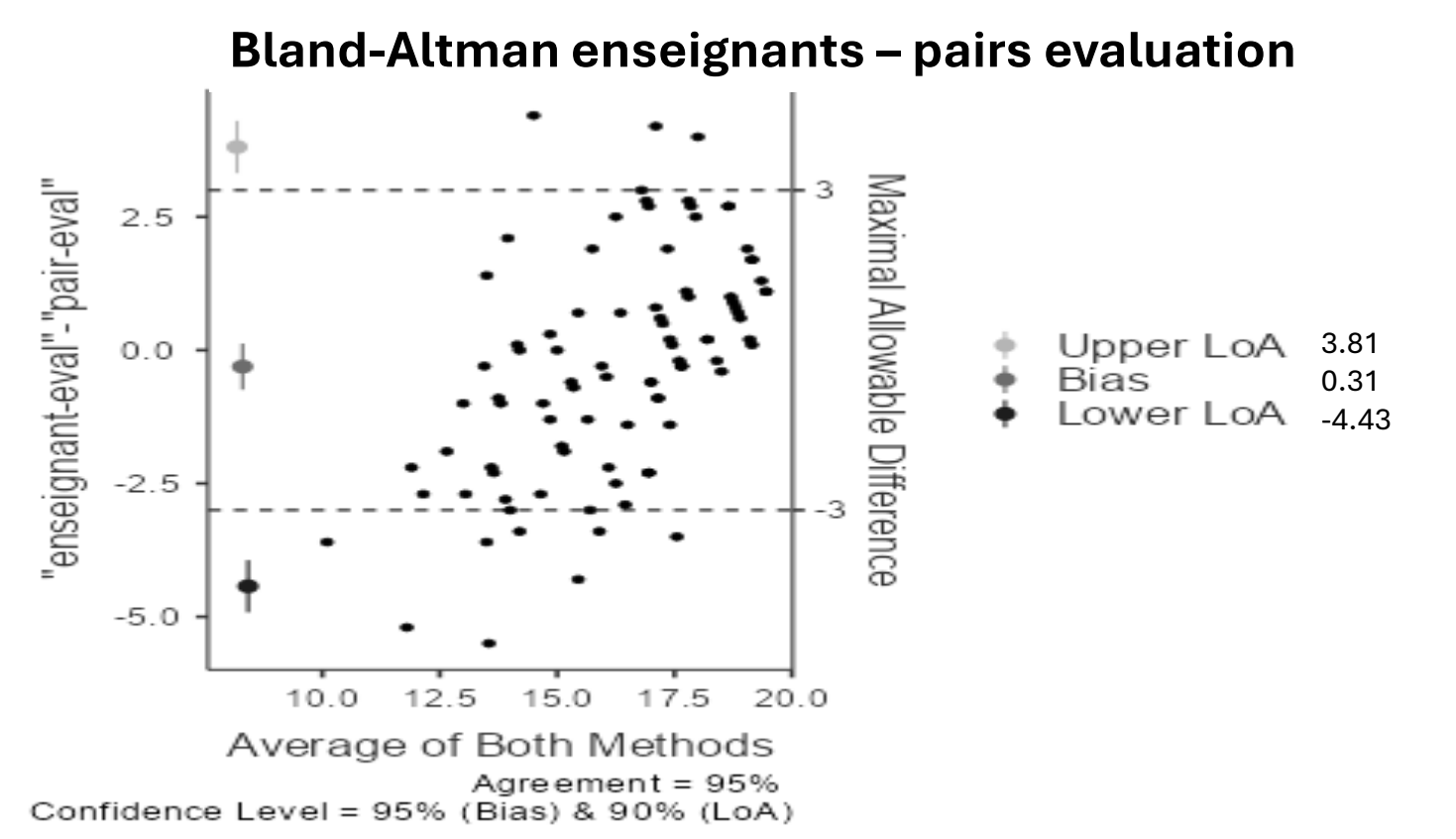
### Résultats

- La **concordance inter-évaluateurs** est modérée à bonne ( $ICC_{2k} : 0.64-0.80$ ).
- Le CCC est plus élevé **entre pairs et enseignants** ( $p_{c} = 0.59$ ) qu'entre **auto-évaluation et enseignants** ( $p_{c} = 0.47$ ).
- Les courbes de **Bland-Altman** montrent un biais faible et des limites d'accord acceptables.
- Parmi les **portfolios notés  $\geq 15$  par les pairs**, aucun n'a reçu  $< 10$  par les enseignants, validant ce seuil pour une délégation ciblée. Seuls 19/95 portfolios nécessiteraient alors une relecture par un enseignant.

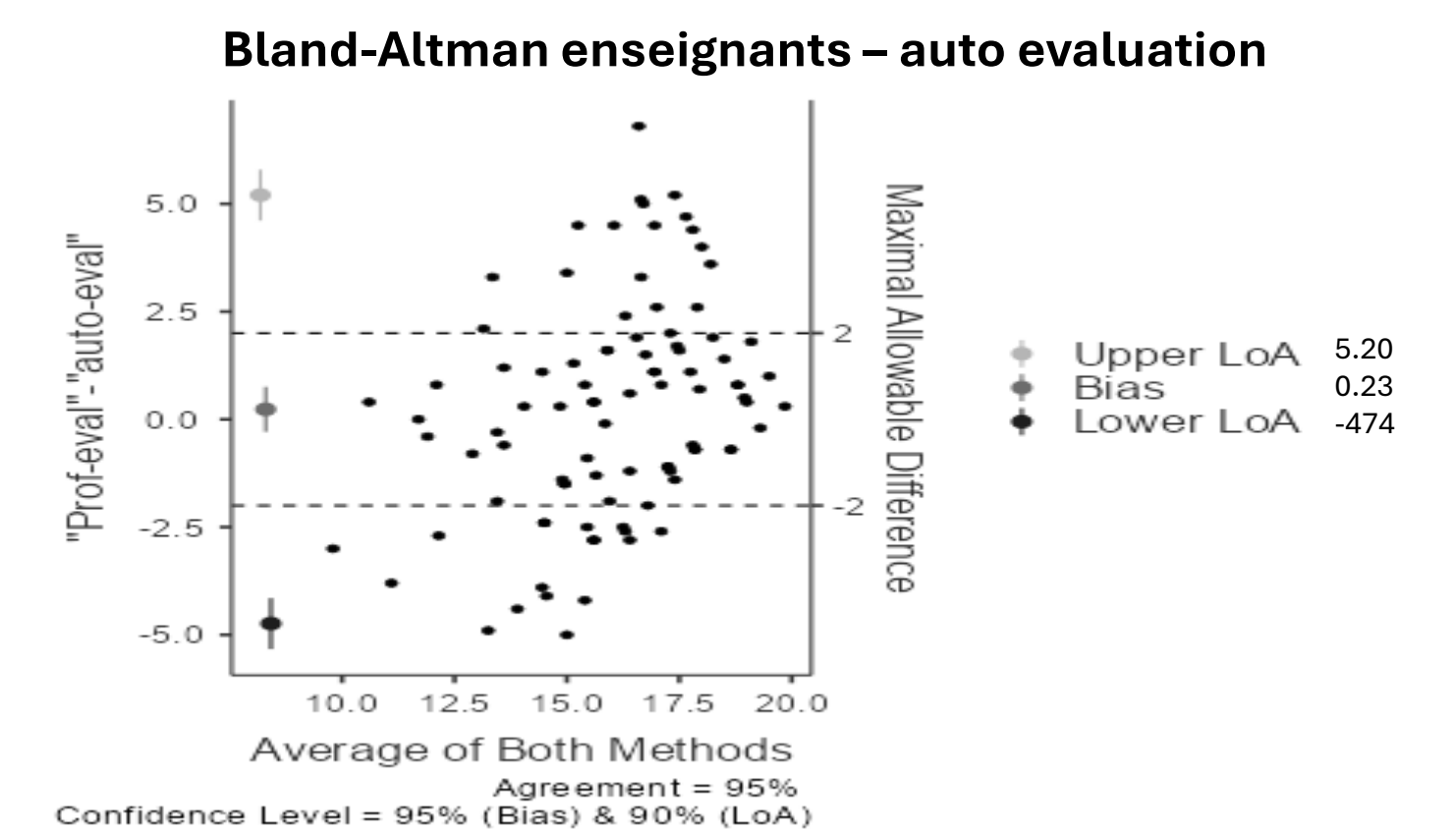
	Auto	Pairs	Enseignants
Moyenne	15.9	16.4	16.1
Ecart-type	2.06	1.76	2.8
Minimum	10.4	11.9	8.3
Maximum	19.7	19.3	20.0



Comparaison	ICC (2k)	CCC ( $p_{c}$ )	Interprétation Concordance
Pairs vs Enseignants	0.75	0.59	Modérée à bonne
Auto vs Enseignants	0.64	0.47	Faible à modérée
Auto vs Pairs	0.80	0.66	Modérée à bonne



Seuil note pair $\geq 15$	Nb portfolios concernés	Intervention enseignant requise ?
oui	76	Non
non	19	Oui



### Conclusions

- Bonne concordance entre les évaluations des pairs et celles des enseignants**, avec un ICC de 0.75 et un CCC de 0.59.
- Auto-évaluation moins fiable**, mais utile comme outil réflexif dans une logique formative.
- Vers une **délégation partielle** : un seuil  $\geq 15$  permettrait de confier l'évaluation aux pairs, réduisant la charge des enseignants tout en ciblant les besoins en feedback.

### Perspectives pédagogiques

Le dispositif propose une évaluation par les pairs via une grille critériée, avec vérification ponctuelle par l'enseignant en cas de divergence et pour des notes inférieures à 15.

Il repose sur une formation préalable et une supervision par échantillonnage, renforçant l'autonomie des étudiants et réduisant la charge des enseignants.