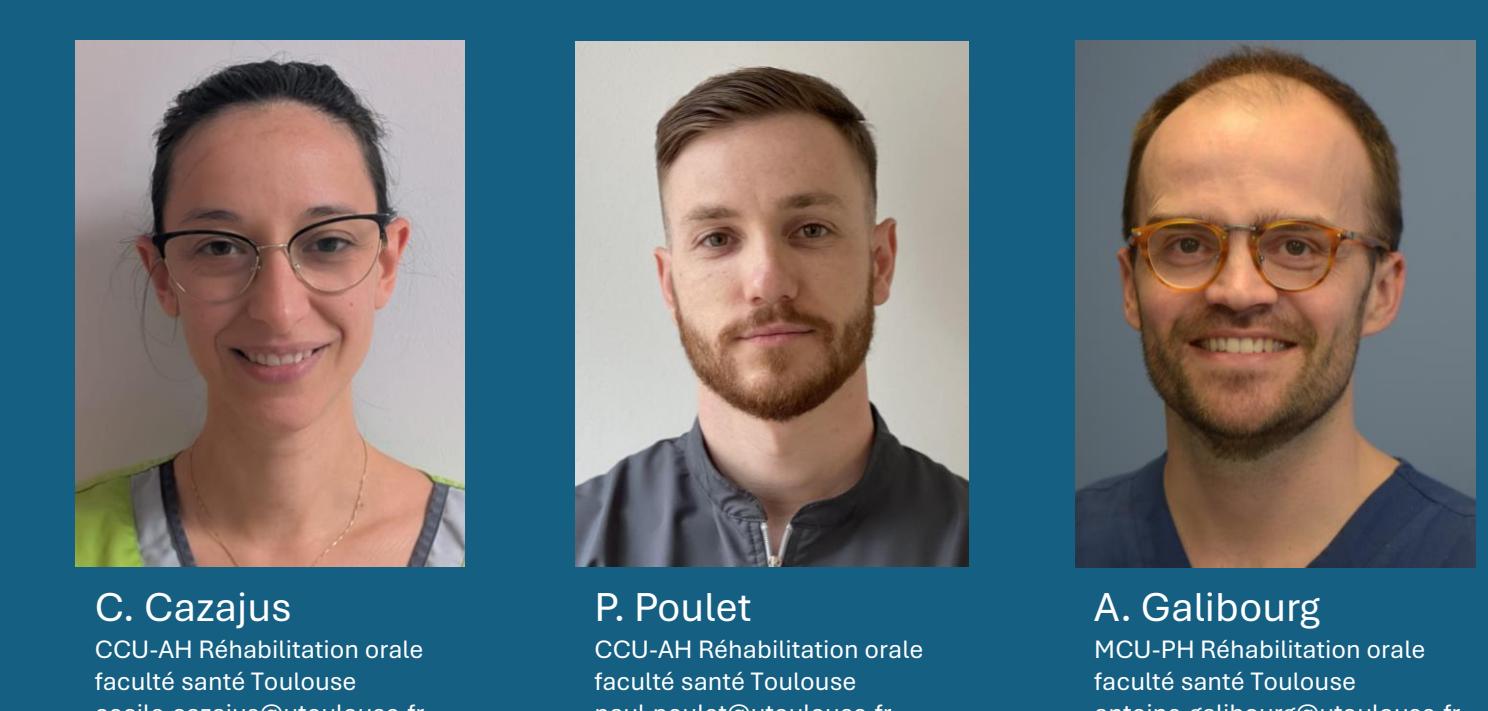


Le portfolio : outil génial, cauchemar à évaluer ?



L'évaluation entre étudiants comme levier d'autonomie, d'équité et d'efficacité.

Problématique :

Les portfolios sont reconnus pour favoriser un apprentissage en profondeur, le développement de la réflexivité et l'acquisition progressive de compétences professionnelles (Schön, 1987 ; Shrivastava & Shrivastava, 2023). Toutefois, leur nature individualisée rend leur évaluation longue, subjective et difficile à standardiser (Snadden, 2002).

20 pages / portfolio pour 100 étudiants = 2 000 pages à évaluer

Matériel et Méthode:

95 étudiants de 4e année

Travail réalisé

TP de simulation du rétablissement de la fonction psychosociale de l'appareil manducateur.

Prise en charge d'un patient fictif :

- analyse d'un cas clinique,
- plan prothétique numérique,
- justification bibliographique,
- simulation des préparations,
- empreinte optique,
- design numérique.

Réalisation d'un portfolio réflexif structuré.



Hypothèse :

Nous faisons l'hypothèse qu'une co-évaluation par les pairs, combinée à une auto-évaluation guidée, peut offrir une méthode à la fois fiable, formatrice et allégeant la charge des enseignants.

Objectif :

Évaluer la concordance entre auto-évaluation, évaluation par les pairs et évaluation par les enseignants dans le cadre d'un portfolio réflexif noté sur 20.

Dispositif d'évaluation

Grille critériée comportant 27 items répartis en 4 domaines : contenu, analyse de l'expérience, forme, et lecture critique d'article.

Triple évaluation

- auto-évaluation,
- évaluation par ses pairs (x2),
- évaluation par enseignants (x2).

Analyse statistique

L'accord entre évaluateurs (auto, pairs, enseignants) a été étudié via : ICC (fiabilité), CCC (concordance), Bland-Altman (biais, limites).

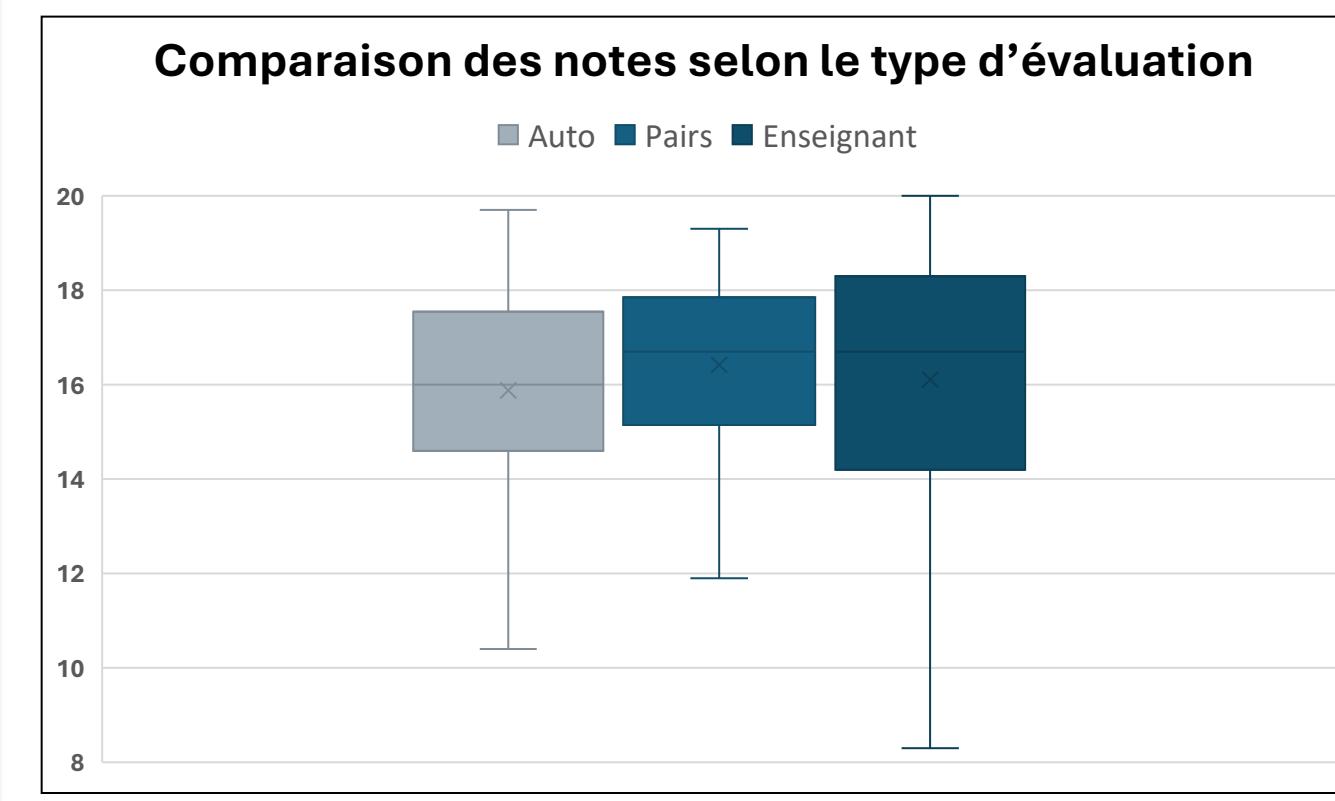
Une analyse ciblée des notes ≥15 par les pairs a exploré un seuil possible de délégation.

Une évaluation par les pairs bien structurée peut devenir un levier d'allègement pour l'enseignant... sans compromis sur l'exigence pédagogique.

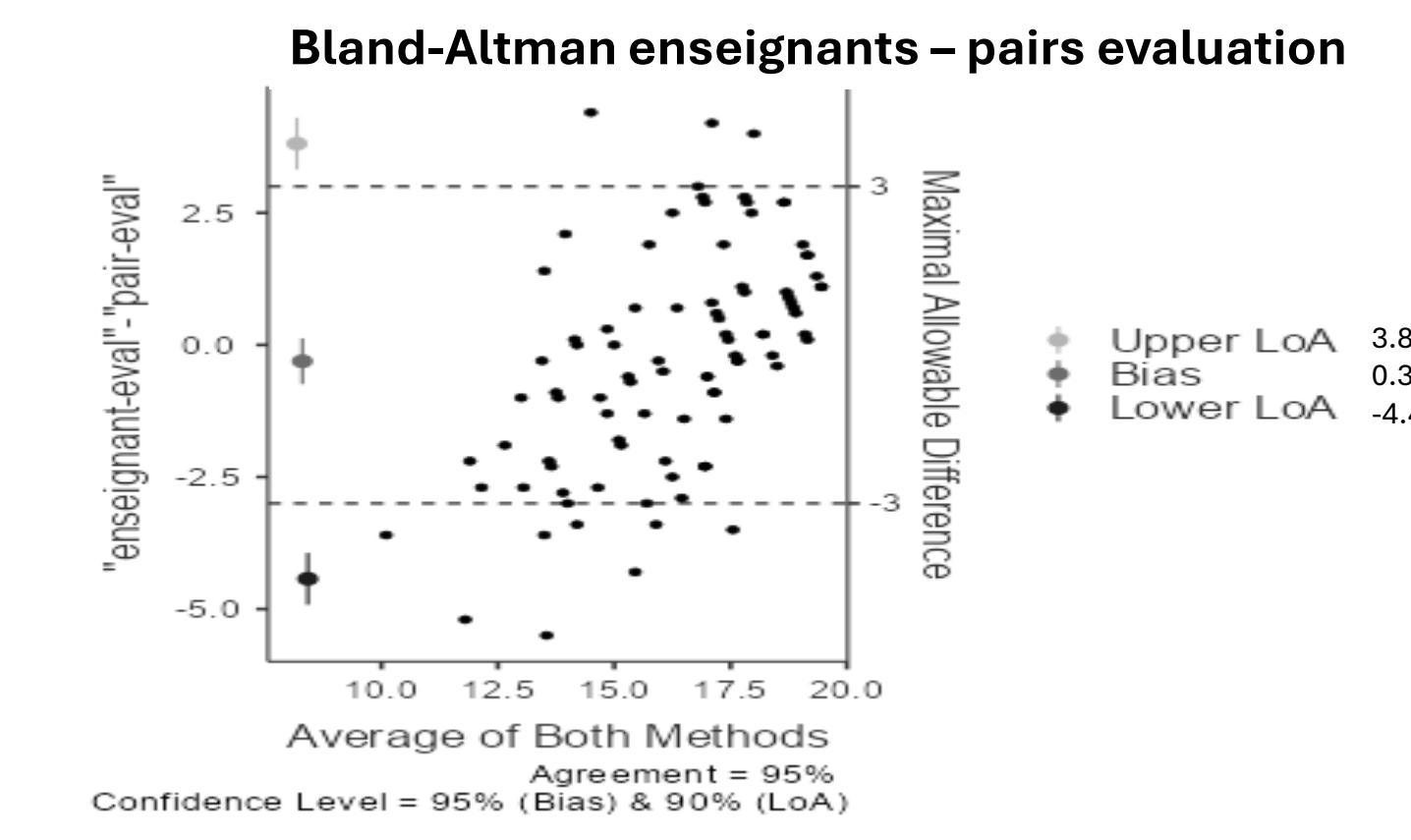
Résultats

- La concordance inter-évaluateurs est modérée à bonne ($ICC_{2k} : 0.64-0.80$).
- Le CCC est plus élevé entre pairs et enseignants ($p<0.05$) qu'entre auto-évaluation et enseignants ($p<0.05$).
- Les courbes de Bland-Altman montrent un biais faible et des limites d'accord acceptables.
- Parmi les portfolios notés ≥15 par les pairs, aucun n'a reçu <10 par les enseignants, validant ce seuil pour une délégation ciblée. Seuls 19/95 portfolios nécessiteraient alors une relecture par un enseignant.

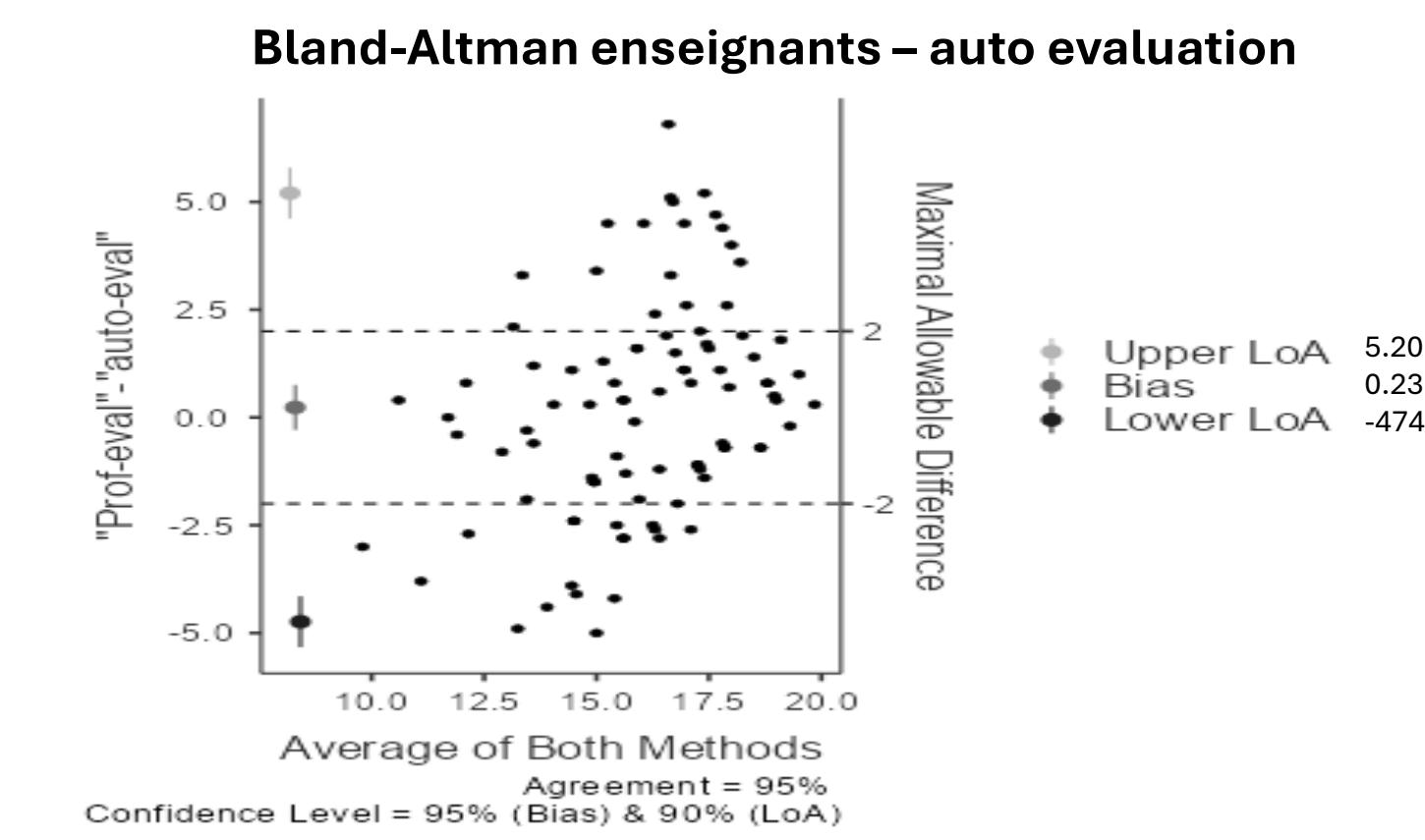
	Auto	Pairs	Enseignants
Moyenne	15.9	16.4	16.1
Ecart-type	2.06	1.76	2.8
Minimum	10.4	11.9	8.3
Maximum	19.7	19.3	20.0



Comparaison	ICC (2k)	CCC (p_c</sub>)	Interprétation Concordance
Pairs vs Enseignants	0.75	0.59	Modérée à bonne
Auto vs Enseignants	0.64	0.47	Faible à modérée
Auto vs Pairs	0.80	0.66	Modérée à bonne



Seuil note pair ≥ 15	Nb portfolios concernés	Intervention enseignant requise ?
oui	76	Non
non	19	Oui



Conclusions

- Bonne concordance entre les évaluations des pairs et celles des enseignants, avec un ICC de 0.75 et un CCC de 0.59.
- Auto-évaluation moins fiable, mais utile comme outil réflexif dans une logique formative.
- Vers une délégation partielle : un seuil ≥15 permettrait de confier l'évaluation aux pairs, réduisant la charge des enseignants tout en ciblant les besoins en feedback.

Perspectives pédagogiques

Le dispositif propose une évaluation par les pairs via une grille critériée, avec vérification ponctuelle par l'enseignant en cas de divergence et pour des notes inférieures à 15.

Il repose sur une formation préalable et une supervision par échantillonnage, renforçant l'autonomie des étudiants et réduisant la charge des enseignants.