

INTRODUCTION

Un implant dentaire est un dispositif prothétique, mis en place dans les tissus osseux pour assurer la rétention et le soutien d'une prothèse dentaire fixe ou amovible (1). De sa conception à sa réalisation, un ensemble de règles doit être respecté (2). Ces préceptes sont souvent appelés impératifs biologiques, fonctionnels et esthétiques. Leur application devrait se faire en amont et en aval de la pose des implants, car les critères de survie des implants dans le temps comprennent leur intégration biologique, l'absence de complications mécaniques et l'intégration esthétique (3) (4) (5). De la position de l'implant dépendra l'axe prothétique. De l'axe prothétique pourrait découler les possibilités ou même les propriétés qu'offre l'implant à son futur support : la prothèse. C'est un ensemble implant-ancrage.

➤ L'objectif de ce travail était de présenter à travers un cas, les résultats des restaurations fixées sur implant après 9 ans de suivi.

Présentation du cas

Il s'agissait d'un homme âgé de 45 ans venu pour un motif fonctionnel et esthétique lié à des édentements au niveau antérieur et postérieur. Le patient avait un état général bon. L'examen parodontal mettait en évidence un biotype épais et plat. Malgré les dents absentes, il y avait une occlusion de convenance sans dysfonctionnement des articulations temporo-mandibulaires. L'examen du dentascanner avait montré une quantité d'os suffisante sur tous les sites.



Figure 1: radiographie avant pose implants

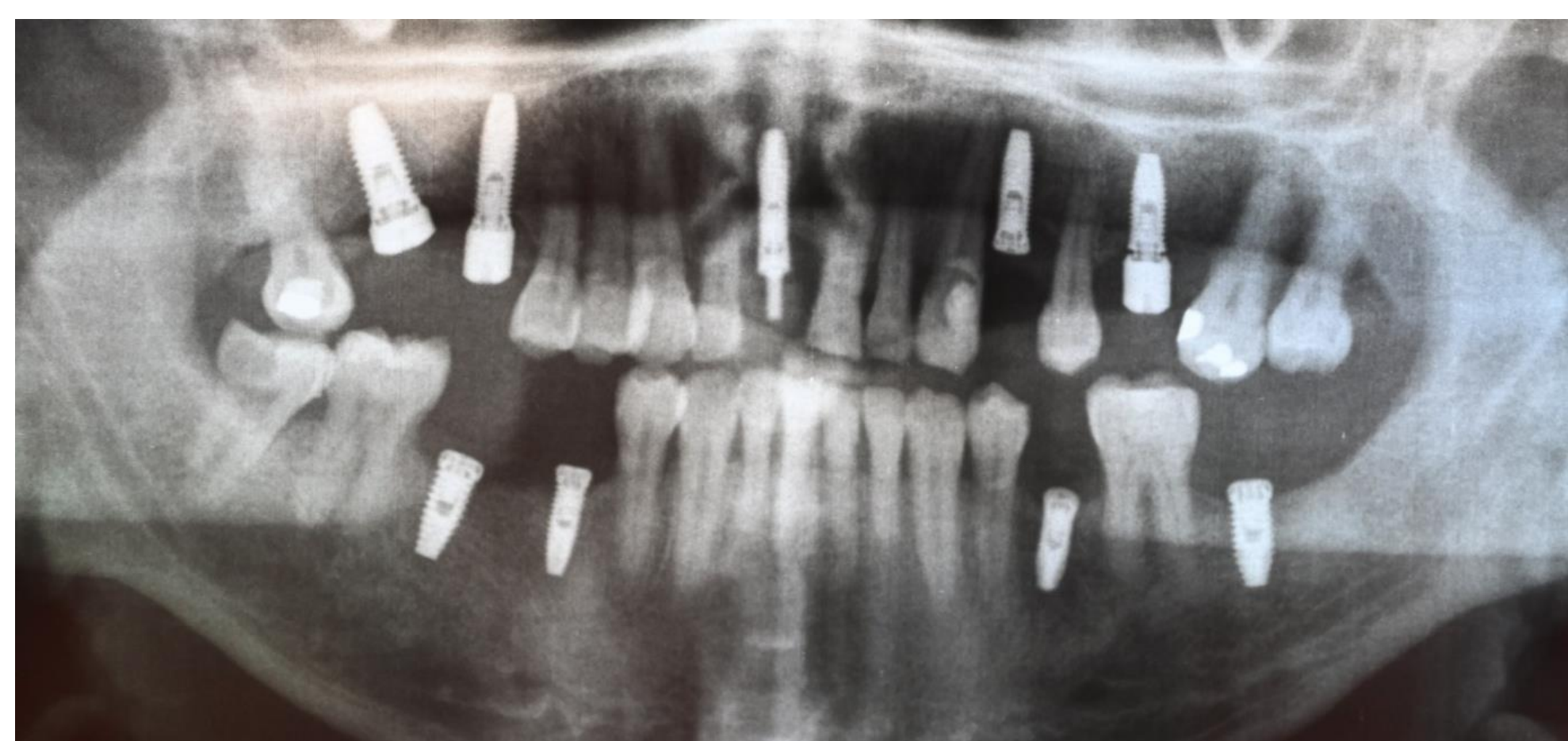


Figure 2: radiographie implants en place

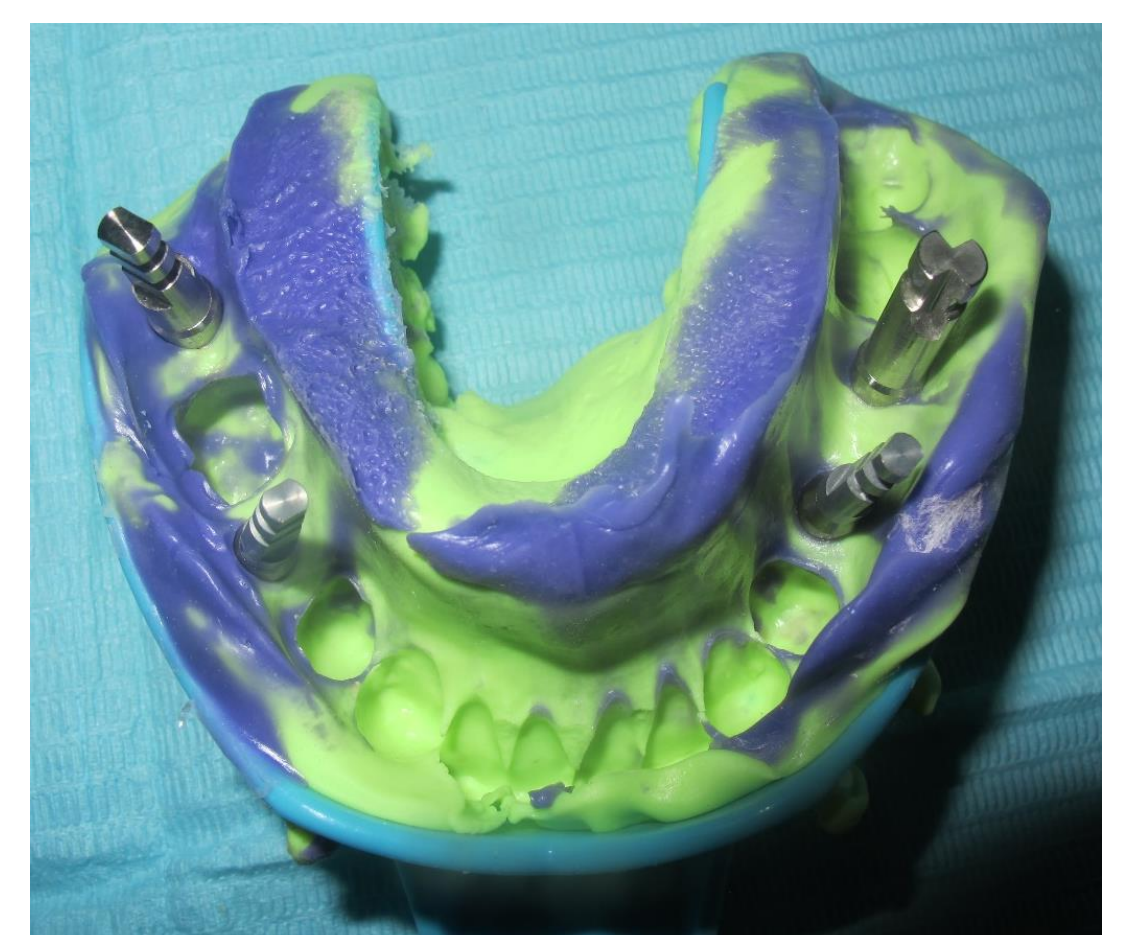


Figure 3: empreinte maxillaire et analogues



Figure 4: morphologie des piliers

a- vue vestibulaire piliers 24- 26 sur modèle

b- vue vestibulaire piliers 45- 46 sur modèle



Figure 5 : anatomie des couronnes

a- vue vestibulaire couronnes 24- 26 sur modèle

b- vue vestibulaire couronnes 45- 46 sur modèle



Figure 6 : vue occlusale couronnes 35-37, 45-46



Figure 7 : résultat clinique à 9 ans

a-vue de face en OIM

b-vue de profil côté droit

c-vue de profil côté gauche



Figure 8 : panoramique dentaire après 9 ans

Commentaires

- ✓ La morphologie de la préparation détermine l'orientation des interfaces dent-reconstruction par rapport aux forces auxquelles elles seront soumises. Les prothèses ont été confectionnées en tenant en compte des spécificités anatomiques, pas de surcontour ou de souscontour, embrasures bien dégagées, évitant ainsi les bourrages alimentaires, qui pourraient être à l'origine d'irritation gingivale et d'atteinte carieuse (2) (6).
- ✓ Après 9 ans, le contrôle clinique et radiologique montre des résultats acceptables. Le choix des limites cervicales en fonction des exigences de chaque site a évité les interférences avec l'attache supracrestale et minimisé la perte osseuse autour des implants. Il est noté un parodonte sain autour des implants et une absence complication esthétique.
- ✓ Cependant les limites supra-gingivales au niveau du secteur postérieur auraient pu être une limite esthétique bien que les récessions gingivales, avaient été représentées sur les couronnes. La situation de ces limites a été un compromis esthétique pour respecter un impératif biologique car au niveau du site de la 45-46 il était noté une faible voire une absence de gencive attachée (6).

Conclusion

- La pérennité des implants n'a de sens que si le support prothétique est en place et fonctionnel. Le respect des impératifs biologiques, mécaniques et esthétiques a favorisé l'acceptation des résultats du traitement par le patient et facilité aussi la maintenance.

Références

1. The Glossary of Prosthodontic Terms: tenth Edition. J Prosthet Dent. 2023 ;130p.
2. Schwarz F, Ramanauskaite A. It is all about peri-implant tissue health. Periodontol 2000. 2022;88(1):9-12.
3. Totou D, Naka O, Mehta SB, Banerji S. Esthetic, mechanical, and biological outcomes of various implant abutments for single-tooth replacement in the anterior region: a systematic review of the literature. Int J Implant Dent. 2021;7(1):85.
4. Papaspyridakos P, Chen CJ, Singh M, Weber HP, Gallucci GO. Success criteria in implant dentistry: a systematic review. J Dent Res. 2012;91(3):242-8.
5. Rösing CK, Fiorini T, Haas AN, Muniz FWMG, Oppermann RV, Susin C. The impact of maintenance on peri-implant health. Braz Oral Res. 2019;33(suppl 1):e074.
6. Ramanauskaite A, Sader R. Esthetic complications in implant dentistry. Periodontol 2000. 2022 ;88(1):73-85.