

CALIBRATION ITÉRATIVE D'UNE GRILLE NATIONALE D'ÉVALUATION DES PRÉPARATIONS CORONOPÉRIPHÉRIQUES : ÉVOLUTION DE LA CONCORDANCE INTER-ÉVALUATEURS



Affiliations des auteurs :

Armande Mougel, Victor Cachot, Damien Bureau, Cindy Batisse, Guillaume Bernard, Benjamin Huberson, Cécile Cazajus, Etienne Lefrançois, Marjorie Faure, Nicolas Dritsch, Olivier Laplanche, Corentin Denis, Anne-Sophie Vaillant, Antoine Galibourg, Jean-Luc Kop, Pascale Corne
Contact : pascale.corne@univ-lorraine.fr

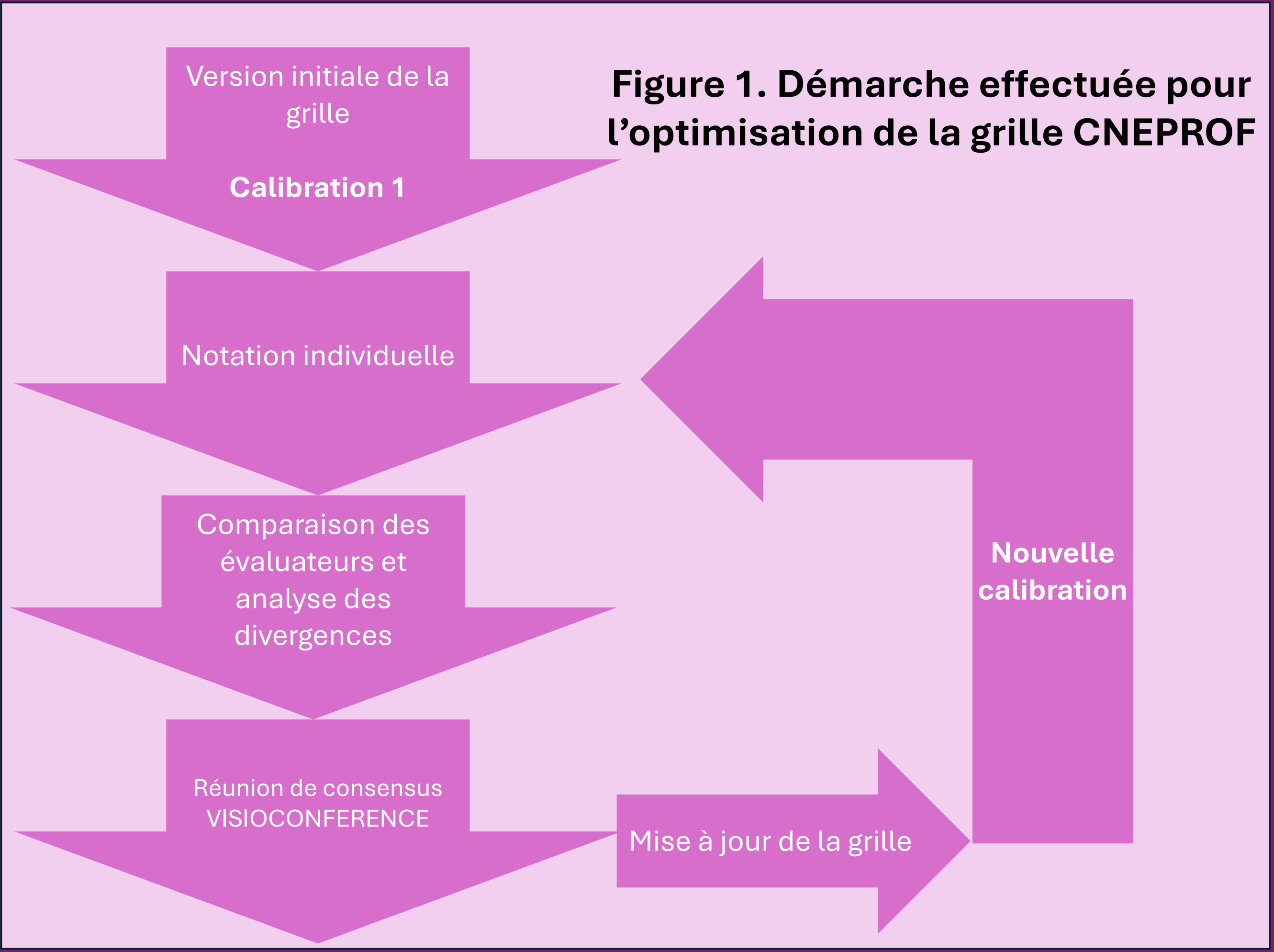
Problématique :

L'évaluation des préparations corono-périphériques dentaires présente une variabilité inter-évaluateurs importante malgré l'utilisation de critères communs¹. La grille CNEPROF a été développée pour harmoniser les pratiques pédagogiques. Cependant, son efficacité dépend de l'interprétation de ses critères par les enseignants. Une démarche de calibration a donc été mise en place afin d'optimiser cette grille avant sa diffusion.

Objectif : Développer et optimiser la grille d'évaluation de préparation en prothèse fixée CNEPROF grâce à un protocole itératif de calibration des enseignants.

Matériel et méthode

- 5 calibrations réalisées
- 10 à 16 enseignants issus de différentes facultés française inclus à chaque calibration
- Notations réalisées sur des modèles numériques visualisés à l'aide du logiciel exocad.webview (version 1.6.19)
- 3 à 5 modèles maxillo-mandibulaires évalués à chaque calibration
- 4 préparations (CCM) sur 21, 23, 14 et 36 évaluées par modèles maxillo-mandibulaires
- Utilisation de la grille CNEPROF (8 paramètres évalués)
- Analyse statistique par comparaison des ICC (coefficient de corrélation intra-classe)



Résultats

- Les séances de calibration ont permis :
- ICC global passant de 0,25 à 0,56
 - d'identifier les critères les plus sujets à interprétation ;
 - d'objectiver les divergences entre enseignants ;
 - de préciser les définitions de la grille ;
 - de fournir un retour individualisé aux évaluateurs ;
 - d'améliorer progressivement le consensus national.

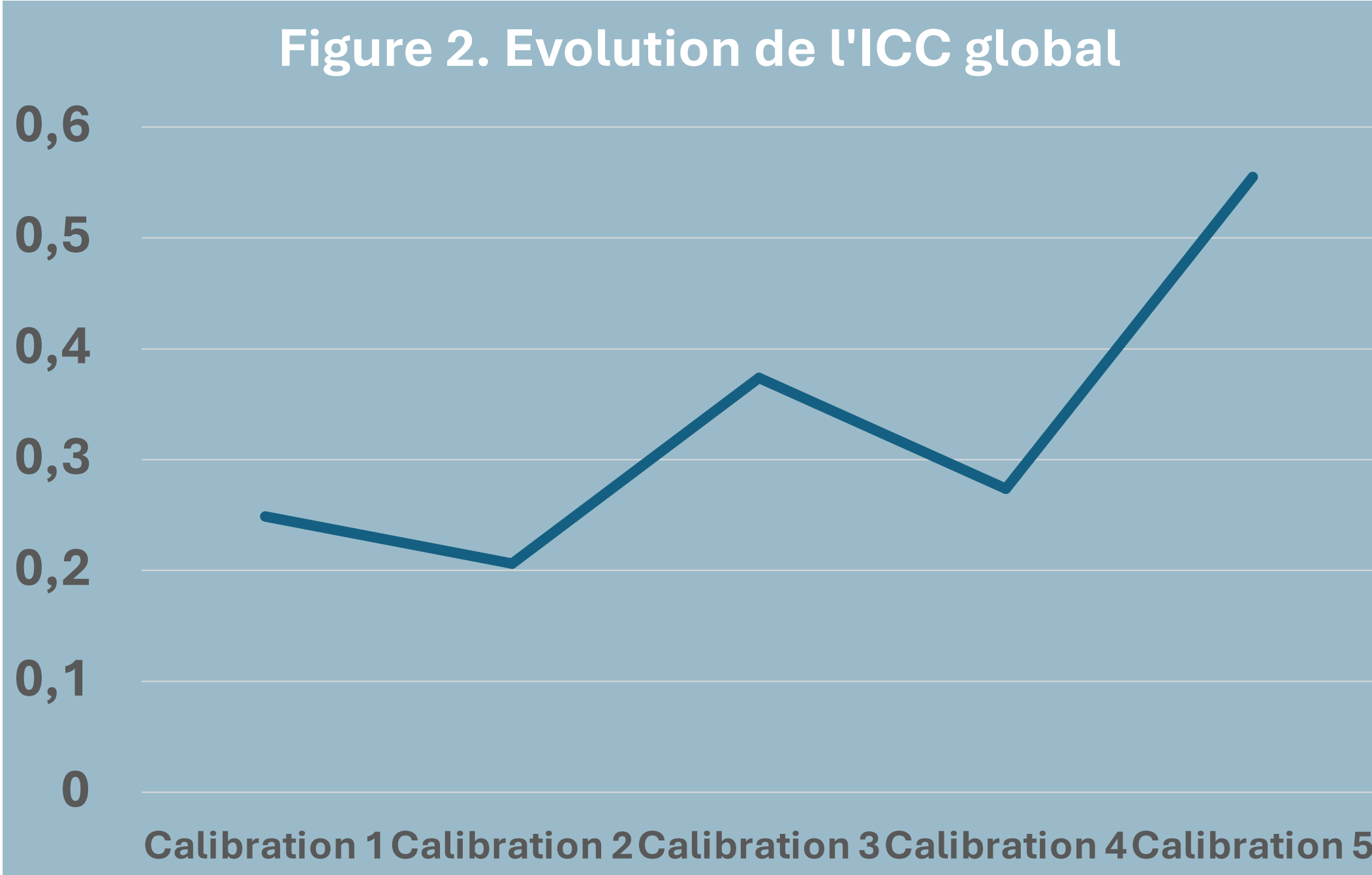


Tableau 1. ICC moyens obtenus par critère en fonction des calibrations

ICC faible (rouge) ICC moyen (jaune) ICC excellent (bleu)

Critères	Calibration 1	Calibration 2	Calibration 3	Calibration 4	Calibration 5
Réduction occlusale	0,3	0,15	0,46	0,4	0,28
Réduction verticale	0,21	0,21	0,31	0,15	0,6
Rétention	0,12	0,1	0,46	0,09	0,56
Homothétie	0,19	0,1	0,1	0,2	0,48
Position de la limite cervicale	0,27	0,09	0,24	0,36	0,65
Qualité de la limite cervicale	0,21	0,33	0,4	0,3	0,76
Finitions	0,5	0,22	0,33	0,31	0,83
Respect des dents adjacentes	0,19	0,45	0,69	0,38	0,28

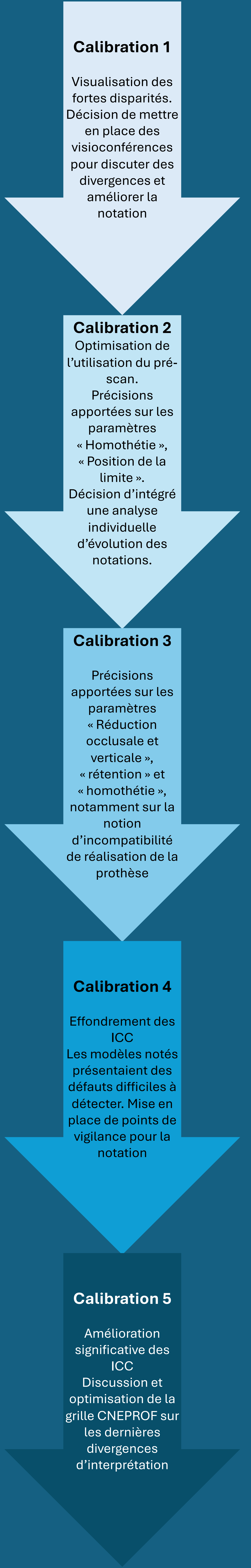
DISCUSSION

1. Une grille seule n'assure pas une harmonisation.
2. La calibration constitue un véritable outil de développement pédagogique.
3. Les critères Réduction occlusale, Homothétie restent ceux qui nécessitent le plus d'ancrages visuels.

CONCLUSION

Cette démarche collaborative a permis de transformer une grille d'évaluation en un outil partagé par un collectif national d'enseignants. La calibration apparaît comme une étape indispensable dans le développement d'outils d'évaluation fiables et reproductibles en odontologie car il permet un perfectionnement et une appropriation de la grille limitant ainsi les divergences d'interprétation des critères. Toutefois, certains critères sont encore sujets à interprétation.

Figure 3. Principales évolutions et l'optimisation de la calibration



RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE

1. Jonsson A, Svingby G. The use of scoring rubrics: Reliability, validity and educational consequences. Educ Res Rev. 2007;2(2):130-44.

Grille CNEPROF

